|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tekst Natasja | Reactie Rudolf | Reactie Sandra |
| ***2.2 Peildatum*** De peildatum staat onder artikel 2.2. op de datum waarop het verzoek tot echtscheiding is ontvangen bij de Rechtbank tenzij partijen anders wordt bepaald op de vermogensonderdelen. Dan zie ik bij de woning 1 juli staan en bij de bankrekeningen bijvoorbeeld de peildatum, | *RF: deze datum klopt* *RF: Wat mij betreft ook 1 juli voor de 2 gezamenlijke bankrekeningen. Had daar eerder al een voorstel voor geschreven* |  |
| In de rapportage zie ik dan weer staan dat jullie de gezamenlijke lasten van de woning tot 1 juni 2023 naar rato van inkomen verdelen. ***Ik ga ervan uit dat dit een vergissing is?*** | *RF: Eens, is vergissing* |  |
| **2.3**De lasten die verbonden zijn aan de echtelijke woning worden tot 1 juli 2023 naar rato van inkomen verdeeld en komen per 1 juli 2023 voor rekening van de vrouw.***Indien er door Rudolf nog stortingen zijn gedaan op de gezamenlijke rekeningen over welke bedragen hebben we het dan en waarvoor? En waren dit nog gezamenlijke lasten?*** | *RF: extra betalingen op gezamenlijke rekeningen In een apart Spreadsheet opgenomen. Wordt op dat document verduidelijkt & verantwoord* [*Klik op deze link*](http://bij-verdienste.nl/wp-content/uploads/2023/12/Gezam-bankrek-291123.xlsx) *voor betreffend spreadsheet. Eerste tabblad is de cumulatie, zie voor details de diverse tabbladen.De bedragen zijn daarin opgenomen. Bestemd voor ABN, om roodstand te voorkomen en automatische afschrijvingen gezamenlijke huishouding doorgang te laten hebben.Rabo vooral aanvullingen noodzakelijk vanwege bouwmaterialen, onderhoud en renovatie woning.*  |  |
| **2.4.c** Hier staat bij voorkeur. Dit staat niet in onze formats. Hier staat het woord uiterlijk. ***Is dit voor jullie beiden akkoord?***  | *AKKOORD RFLijkt me eerder een formaliteit, omdat ik ervan uitga zo begrepen) dat dat gebeurt, op moment dat bij de notaris de ontbindingsacte passeert en tegelijk afgerekend wordt op de tussenrekening van de notaris* |  |
| Er is een betaling gedaan door Rudolf op de gezamenlijke rekeningen om roodstand te voorkomen.Dit betreft een bedrag van € 1.200. Wellicht heeft Sandra ook nog een bedrag en/of bedragen gestort?Hoe willen jullie hiermee om gaan? | *Betreft meerdere betalingen in periode jan 23 t/m nov 23, totaalbedrag € 2.261 zie eerder genoemd* [*spreadsheet*](http://bij-verdienste.nl/wp-content/uploads/2023/12/Gezam-bankrek-291123.xlsx)*SH heeft ook 2x een bedrag gestort waarvan 1 ivm extra naheffing Energienota, dit bedrag is ook meegenomen in de verrekening. Wat mij betreft mag dit worden meegenomen in de verrekening, ipv opvoeren onder 2.6.*  |  |
| **2.4.d** Er is een meningsverschil over het te verrekenen bedrag. In het convenant staat € 73.234 door Sandra aan Rudolf te voldoen en in het bericht van Sandra staat een bedrag van € 72.392. Dit is een verschil van € 842.  | *Of het een Meningsverschil is of wordt, kan ik pas concluderen als ik inzicht heb hoe die bedragen tot stand zijn gekomen, tot nu toe zijn steeds de gecumuleerde eindbedragen gepresenteerd, zonder de afzonderlijke posten die tot de cumulatie hebben geleid. Tot op heden heb ik daar geen inzicht in gekregen, ondanks herhaaldelijke verzoeken.Ergo: een specificatie van diverse posten zal kunnen verduidelijken*  |  |
| De intentie was om de foutjes uit het convenant te halen zodat jullie kunnen scheiden. Echter, ik merk op uit de berichten van Rudolf dat hij het niet eens met de wijze waarop deze bedragen tot stand zijn gekomen. Mochten jullie hier niet uit kunnen komen dan kan er niet getekend worden en zullen jullie beiden met een eigen advocaat de scheiding kunnen regelen. De mediation kan ik helaas niet overdoen/overnemen. ***Wat willen jullie afspreken over het verschil van € 842?*** | De bedoeling van mijn berichten was een specificatie va de diverse posten, als die er zwart op wit ligt kan ik pas beoordelen of ik het ermee eens ben of niet.Dus mijn verzoek is: specificaties.*RF: Heel simpel door de cijfers te presenteren, dat kan toch niet te veel gevraagd zijn?.* |  |
| ***De staat van verrekening zou ik zelf opnemen in een ander artikel, namelijk verrekening. Willen jullie hier een voorstel voor?***  | *RF: 1. Eens2. Graag* |  |
| **2.6**De saldi op de gezamenlijke rekeningen worden per de peildatum gelijk gedeeld, dit is datum ontvangst van het verzoek tot echtscheiding bij de Rechtbank. Rudolf geeft aan stortingen te hebben gedaan op de gezamenlijke rekening. ***Wat is hiervan betaald, waren dit nog gezamenlijke kosten? Wat willen jullie hierover afspreken?***  | *RF: wat mij betreft meenemen in de verrekening bij 2.4.c.Betaald: ABN Huishoudelijke kostenRABO: Vooral bouwmaterialen onderhoud/restauratie binnenkant woning.* |  |
| **UIT CONVENANT:2.7 Inboedel**Partijen zullen de inboedel in onderling overleg verdelen. Partijen verklaren uitdrukkelijk geen nadereomschrijving van de inboedel te verlangen. | *RF: Hierover wil klip en klare afspraken voor ondertekening van dit convenant 1. Waar het gaat om inboedel onderdelen die gezamenlijk zijn en zich bevinden in Bagijnestraat 43. 2. Afspraken over tijdstippen, wanneer ik zelf mijn eigendommen uit de woning kan ophalen* |  |
| **2.8** Over deze verrekening heb ik vragen want zoals het nu in het convenant staat klopt het niet helemaal:1. De Kia Soul is van Rudolf en is € 16.000 waard of is dit aanschafwaarde. Dit is het bedrag wat op de factuur stond en dat betaald moest worden Want verderop staat dat de restwaarde geschat wordt tussen € 6.000 en € 8.000 is en dat Sandra daarvan de helft terug krijgt? En zij heeft € 8.500 geïnvesteerd uit privévermogen?
2. De citroën is van Rudolf en hier heeft Sandra € 2.525 in geïnvesteerd en zij krijgt € 5.500 terug?

***De totale investering van Sandra is: € 11.025 en zij krijgt hier de helft van de terug? Is dat wat jullie hebben bedoeld?***  | Voorstel tekstaanpassing RF van aanvankelijke tekst2.8 Motorvoertuigena. Het motorvoertuig, merk KIA Soul en kenteken 9-ZVH-85, staat op naam van de man. Beiden hebben aan het aanschafbedrag meebetaald. b. De vrouw heeft bij die aanschaf € 8.500 in deze auto geïnvesteerd. Partijen komen overeen dat het motorvoertuig thans een restwaarde heeft van € 7.000. c. Het motorvoertuig, merk Citroen Berlingo en kenteken 17-RB-HK, staat op naam van de vrouw, het voertuig wordt in praktijk als Imkerauto gebruikt door de man. Partijen komen overeen dat het bedrag wat de vrouw in dit voertuig heeft geïnvesteerd € 2.525 bedraagt. Dit voertuig zal op naam van de man worden gezet. d. Partijen komen overeen dat de investeringen van de vrouw, in beide auto’s te verrekenen met een bedrag van € 5.500, welk bedrag de man schuldig is aan de vrouw en komen met dit bedrag een finale kwijting overeen voor wat betreft de in beide hiervoor genoemde auto’s geïnvesteerde bedragen.e. Het motorvoertuig, merk KIA Sportage en kenteken 07-TN-DP, is eigendom van de vrouw en uitprivévermogen aangeschaft. Er wordt derhalve niets verrekend noch verdeeld.f. De caravan, merk Hobby en kenteken WL-36-XV, is eigendom van de vrouw en uit privévermogen aangeschaft. Er wordt derhalve niets verrekend noch verdeeld.Ik heb eerder verzocht om de Berlingo & KIA kentekenregistratiekaarten uit te wisselen (16 okt), mede in verband met overschrijving eigendom Berlingo, dat is echter tot nu toe niet gebeurd.  |  |
|  |  |  |
| **2.9**Kosten huishouding, hier zou ik de tekst ook aan willen passen, want dat is ook niet helemaal duidelijk. ***Zal ik een voorstel doen?***  | RF: Graag |  |
| **UIT CONVENANT ONDER 2.!2**€ 2.500 voor een door de vrouw betaalde vakantie in 2022- 700 kosten onderhoud auto’s tijdens huwelijkse periode- 5.500 verrekening auto’s (zie voertuigen). +/+**€ 8.700 te ontvangen door de vrouw (zie art. 2.4d)** | Feiten: 1. Vakantie 2022, RF betaalde uit eigen vermogen bijna € 1.300,- voor en in deze vakantie2. Auto-onderhoud: Om dat niet uit de aangeleverde documenten blijkt wanneer welke bedragen van welke facturen betaald zijn, blijft deze post onhelder. Feit is dat RF van een Auto-onderhoud factuur van € 524, door RF € 270 op de gezamenlijke rekening ABN 004 is gestort als bijdrage aan betaling van deze factuur.In begin september gevraagd om specificaties aan Tessa / Sandra. Nooit een antwoord op gekomen.Echter in de verrekening zijn deze bijdragen niet verdisconteerd, met goedvinden van RF.Ergo de bedragen blijven zoals door Natasja opgevoerd. |  |
| **2.13**De eerste alinea klopt niet. Daar staat dat jullie niet zijn overeengekomen maar jullie zijn wel met elkaar overeengekomen. ***Akkoord?***  | RF: Klopt |  |